

Patear la Lata Para Adelante Una Vez Más

por John Mauldin (*Traducción: Margarita Richter*)

21 de julio de 2011

Patear la Lata Una Vez Más

No Es Solo Grecia

¿Quién Va a Comprar Esa Deuda?

Hay Que Admirar el Compromiso

El Problema del Empleo en EE.UU.

Washington DC, Vancouver, NYC, Maine, y ahora Europa

Esta semana comenzamos con la última versión de la solución para la Crisis Europea, cuyos detalles se empiezan a publicar ahora. Después veremos la economía global, y algunas señales que parecen indicar moderación. Y por último, algunos datos sobre el empleo en EE.UU., de un amigo que tiene algunas ideas acerca de lo que realmente debemos hacer para lograr que baje el desempleo. Son muchos temas.

Pero primero, hemos publicado en el sitio Web la última de nuestras Conversaciones con John Mauldin. Es con Dylan Grice de Société Générale en Londres, y es simplemente excelente. Les encantará a los abonados. Básicamente, Conversaciones con John Mauldin es mi servicio por suscripción donde pueden “escuchar” mis conversaciones con amigos de todo el mundo, en las que hablamos de los temas del día. Los abonados le hacen críticas excelentes y, por supuesto, hacemos transcripciones. Pueden ir a <http://www.johnmauldin.com/conversations/> y escribir CONV como código para obtener U\$50 de descuento sobre el precio de U\$199. Y, por supuesto, también accederán a las conversaciones anteriores, con todo tipo de analistas muy famosos. Si desean saber más al respecto, hagan clic sobre el vínculo. Y ahora, pasemos a Europa.

Patear la Lata Una Vez Más

Mis amigos de GaveKal señalan que esta es “... la sexta vez en 18 meses que los líderes europeos anuncian una solución definitiva para la crisis del Euro. ¿Tomarán a esta versión del rescate final con más seriedad que a la primera y a la segunda solución para la crisis griega de mayo y septiembre de 2010; o que al salvataje irlandés de diciembre de 2010, o que al paquete de rescate portugués de marzo de 2011, o que al voto de confianza en el Parlamento griego del mes pasado? La noticia supuestamente buena para los mercados fue que el recorte de -21% que se impondrá a los acreedores griegos (según estimaciones de grupos de banqueros), será menos de la mitad de lo que se insinuaba hace pocos días.”

Un recorte del 21% es un chiste malo. Si suponemos que Grecia está en condiciones de gastar el 10% de sus ingresos nada más que para pagar el interés, que es lo que van a tener que hacer para salir de esta crisis, entonces los recortes se parecen más al 75-80%. Sean Egan, el analista de crédito más confiable del país, estimaba esta semana que los recortes de la deuda griega serán del 90%.

Pueden leer la publicación completa de los líderes de la UE, si así lo desean, en <http://www.foxbusiness.com/markets/2011/07/21/read-eu-leaders-full-statement-on-greek-bailout/>. No tengo ni la menor idea de lo que tienen que beber mientras lo leen.

Esto es lo que en realidad dice el documento: Vamos a seguir tirando dinero después de las malas experiencias, y a esforzarnos cuanto más podamos para transferir la deuda de los bancos al BCE y a los contribuyentes europeos, mientras los votantes nos lo sigan permitiendo. Este primer tramo será de otros €109 billones. Durarán un par de años, y Grecia solo tendrá que pagar más o menos un 3,5% sobre esa deuda y la deuda refinanciada, y la gente que esperaba que se les pagara en ese período verá que el pago se prorrogará a 15 o 30 años.

Pueden llamarlo como quieran, y ellos lo llaman “default selectivo”, pero es default. Habrá garantías del gobierno sobre la deuda, así que el BCE podrá tomarla de los bancos.

Veamos cómo serán las refinanciaciones “voluntarias” de la deuda, y cómo será la probable destrucción de la deuda. Esto es de *Global Macro Monitor*.

Primero, tomen nota que el plan afirma que los recortes serán solamente del 21%. Pero eso supone que se podrán vender los bonos nuevos a una de tasa de interés del 9%. Si los intereses que exige el mercado son el 15%, algo más parecido a la realidad, los recortes se acercan al 67%, después de lo que aparenta ser un recorte inicial del 20%. ¿No habrá alguna institución que trate de poner esos bonos inmediatamente en manos del BCE? Es directamente horrible.

Análisis del "Plan Trichet" de Grecia

Condiciones:	Bonos de Descuento			
	Bono Par	30-años	15-años	
Vencimiento:	30-años	30-años	15-años	
Cupón:	4.0%: 1-5 años 4.5%: 6-10 años 5.0%: 11-30 años 30-años AAA Cero	6.0%: 1-5 años 6.5%: 6-10 años 6.8%: 11-30 30-años AAA Cero	5.9%: 1-15 años 15-años AAA Cero a/	
<u>Supuestos:</u>				
Rend.Bund 15-años	3.14%			
Rend.Bund 30-años	3.60%			
Spread Triple AAA	0.20%			
<u>Costo de Garantía Cero:</u>				
15 años	60.84% a/			
30 años	32.33%			
<u>Valores de Mercado de las Opciones</u>				
Rendimiento Soberano	Bono Par		Bono de Descuento	
			30-años	15-años
20.0%	53.6%		50.5%	62.2%
17.5%	56.8%		54.1%	64.8%
15.0%	61.0%		58.7%	67.9%
12.5%	66.6%		65.0%	71.6%
10.0%	74.6%		73.8%	76.3%
9.0%	78.7%		78.3%	78.4%
Descuento a Par al 9%	21.3%		21.7%	21.6% "Descuento NPV" b/

a/ La hoja de condiciones no es clara con la garantía del Bono de Descuento. Suponemos que la garantía del capital equivale al 40% del valor nominal original.
b/ Hemos usado tasas semestrales mientras que la hoja de condiciones usa tasas anuales.

Global Macro Monitor
macromon.wordpress.com

Tengo que citar textualmente la que muy probablemente sea la parte más graciosa del todo el documento:

"4. Proponemos una estrategia integral para el crecimiento y la inversión en Grecia. Aplaudimos la decisión de la Comisión de crear una Fuerza de Tareas, que trabajará junto a las autoridades griegas para concentrar fondos estructurales para la competitividad y el crecimiento, la creación de empleos y la capacitación. Movilizaremos fondos de la UE e

instituciones tales como el Banco Europeo de Inversiones (EIB por su sigla en inglés) con este propósito y para relanzar la economía griega. Los Estados Miembro y la Comisión pondrán en marcha de inmediato todos los recursos necesarios con el fin de brindar una asistencia técnica excepcional para ayudar a Grecia a implementar las reformas. La Comisión informará de los avances al respecto en Octubre.”

Está bien, la economía griega está en depresión, entonces lancemos un programa de empleos. Dirigido por socialistas y burócratas. Toda la zona del euro se desliza hacia una recesión de crecimiento lento, y éstos se concentran solamente en Grecia.

No Es Solo Grecia

Y ése es el problema de estos últimos parches. Supone que el problema es Grecia, y que si solucionamos Grecia, se resolverá todo lo demás. El documento analizó las promesas mencionadas más arriba de que los bonistas de otras naciones no sufrirán recorte alguno. Dice que los irlandeses tendrán tasas más bajas. ¿Pero por qué no van a pedir recortes los irlandeses? Y mi lógica es que los irlandeses terminarán rechazando los préstamos que tomaron del BCE para sus bancos. Y eso será un recorte del 100% para el BCE. Para no decir que los irlandeses pueden afirmar que no hicieron nada mal ni que hicieron trampas para entrar a la zona del euro. Solamente construyeron demasiadas viviendas y tuvieron enormes pérdidas bancarias.

Es una cuenta muy fácil. Los irlandeses no están en condiciones de pagar esa deuda. Por lo pronto, jamás tendrían que haber incurrido en ella, y los votantes echaron al gobierno que lo hizo. No puede pasar inadvertido para los dirigentes irlandeses que cuando el primer ministro griego le mostró las cartas a la UE, ésta parpadeó. Trichet aceptó hacerse cargo de la deuda griega después de haber dicho “non” durante meses, pero con garantías, o algo así, creo. Merkel cedió. Irlanda debe estar prestando atención. (A propósito, viajaré a Irlanda en septiembre, en una misión de investigación. Más detalles luego).

¿Le va mejor a Portugal esta semana que la pasada? ¿A Italia? ¿A España? Italia y España prácticamente no tienen crecimiento nominal del PIB, y el crecimiento nominal para los dos países es inferior al crecimiento del servicio de sus deudas. Eso es básicamente finanzas a niveles Ponzi. Tienen que emitir nueva deuda solamente para financiar la anterior. Y por eso suben las tasas de interés en ambos países. Los bancos españoles tienen agujeros enormes en su balances contables debido a los préstamos inmobiliarios que no fueron amortizados. Si España fuese obligada a amortizar sus bancos, se volvería insolvente de inmediato. Claro está, Italia presentó un nuevo presupuesto que, si se cumple, será una gran ventaja para su déficit; pero también significa una economía de crecimiento más lento para el próximo año.

Para tener una idea de la magnitud relativa del problema, Alemania tiene un PIB de unos 2,5 trillones de euros. Los italianos emitieron deuda por 1,9 trillones de euros. El ratio de deuda al PIB de Italia se acerca al 120% (si es que no llegó ya), y es el segundo más alto de toda Europa, después de Grecia. No hay dinero suficiente en Europa para ayudar a Italia, en caso de que los mercados empiecen realmente a subir sus tasas de interés, puesto que tienen que refinanciar deuda. Y tasas más altas quiere decir que los costos de la deuda y

los pagos de los intereses serán aún más grandes. Su último déficit de presupuesto fue 4,6% del PIB, lo que significa que tienen que pedir prestadas fuertes sumas de dinero.

Italia tiene algunas cosas a su favor. Gran parte de su deuda es de largo plazo, por lo que tienen cierto margen para maniobrar durante algunos años, si las tasas de interés se mantienen aceptables, pero tienen que hallar la manera de incrementar el crecimiento o también se convertirán en un problema de la zona del euro. El último presupuesto y las medidas de austeridad podrían darles un superávit, que pueden usar para cancelar deuda; y eso aplacaría a los mercados.

Y no se olviden de Francia. Los franceses pueden hablar mucho, pero su presupuesto es un desastre y sus beneficios sociales insostenibles. También se acerca un momento de la verdad para los franceses.

¿Quién Va a Comprar Esa Deuda?

Mantuve una conversación con mi buen amigo, Lord Bridport, que dirige un importante negocio de bonos en Ginebra, vendiéndole bonos a fondos de pensiones y de seguros de Europa. El plan de la zona del euro es emitir eurobonos y venderlos en el mercado privado para respaldar los diferentes esquemas de rescate. Le pregunté si sus clientes los comprarían. Me dijo muy claramente que recomendará que no compren hasta que quede bien claro quién y qué los garantizará. De lo contrario, que compren bonos alemanes y de otros países solventes. Va a ser muy complicado en Europa, amables lectores, si Alex llega a decir “no”; y no es el único.

Hay Que Admirar el Compromiso

Realmente hay que admirar el compromiso de los líderes europeos de ignorar el sentido común, una cuenta sencilla, y a sus votantes, con tal de lograr el objetivo de una Europa Unida a toda costa. Realmente muy asombroso.

Quiero recordarles a mis lectores norteamericanos que si se remontan a leer la historia de 1780 y nuestra Convención Constituyente (1787), fue la misma determinación por parte de nuestros padres fundadores la que nos dio una constitución. Originalmente, la idea de la convención era la de modificar los Artículos de la Confederación. Alexander Hamilton y James Madison jamás tuvieron esas intenciones y debatieron enérgicamente para que se hiciera un cambio completo, con la presidencia de George Washington. Lograron lo que querían. No había un gran clamor entre la gente por tener Estados Unidos de Norteamérica y perder la soberanía de los 13 estados originales, lo que, por otra parte, sucedió con el correr del tiempo. Los padres fundadores se horrorizarían por la falta de soberanía actual.

¿Hay algo que pueda hacer Europa al respecto? Posiblemente. Deberán ir hacia una consolidación fiscal más grande, reconocer que el Banco Central Europeo deberá absorber, como mínimo, 1 trillón de euros de deuda mediante la emisión de dinero; y que los gobiernos deberán tener presupuestos equilibrados, parecidos a los nuestros, pero la

transición será costosa. Y llevará tiempo. Y los obstáculos son muchos, no solo monetarios.

Por lo menos, nosotros teníamos un solo idioma (más o menos), y la experiencia compartida de una revolución exitosa. Más una economía en crecimiento y muchas oportunidades, territorios extensos relativamente libres en el oeste para los pioneros, como así también líderes que eran realmente visionarios.

John F. Kennedy ofreció una vez una cena en la Casa Blanca para una delegación de científicos de los Estados Unidos de aquella época. Hizo la siguiente declaración: “Nunca hubo tantos talentos reunidos aquí en la Casa Blanca, desde que Thomas Jefferson cenó solo.”

¿Quién comandaba el respeto de la nación como Washington, Adams, Hamilton o Madison? Ojalá tuviésemos líderes así hoy. Ni siquiera somos capaces de ponernos de acuerdo para reducir el déficit cuando casi todo el mundo dice que tenemos que hacerlo. Bueno, salvo Paul Krugman.

Espero que Europa lo logre. En serio. Le han hecho un gran favor a los Estados Unidos al adoptar su último plan, ya que evita la implosión de su sistema bancario; porque sus bancos son básicamente insolventes con toda la deuda externa que tienen en sus libros. En mi opinión, semejante crisis, que sería mucho peor que la del año 2008, hundiría sin dudas a un mundo que ya se desacelera hacia la recesión, empujando también a nuestra economía de crecimiento lento junto con ellos.

¿Por cuánto tiempo más podrán patear la lata para adelante? Apuesto a que más del que sospechamos. ¿Permitirán los votantes europeos estos continuos bandazos de una crisis a otra y que sigan apilando cada vez más deuda sobre los contribuyentes? ¿Permitirá Alemania que el BCE destruya su balance contable y, junto con él, al euro? ¿Podrán mantener bajo control su mentalidad de *Bundesbank* y enterrar al fantasma de la República de Weimar?

Sigo pronosticando que el euro irá a paridad con el dólar si sobrevive con todos los miembros intactos. La paridad puede parecer optimista. Quédense en sintonía. Seguiré todo esto de cerca, amables lectores, y los mantendré informados.

El Problema del Empleo en EE.UU.

Hace más o menos un año escribí sobre lo difícil que iba a ser hacer bajar el desempleo. En lugar de volver atrás y reiterar ese artículo, pasaré una nota muy aleccionadora, que me envió hoy mi amigo Barry Habib y luego agregaré mis comentarios. Cito:

“Un mercado de empleo saludable es la clave para una economía sólida. El mercado de la vivienda, junto con otros importantes sectores de nuestra economía, depende mucho de la gente que está confiada en su capacidad para encontrar trabajo. Pero con el índice de desempleo por arriba del 9%, y una economía que hace esfuerzos por recuperarse, todo el mundo se pregunta cómo y cuándo mejorará la situación laboral. Esta importantísima parte de la economía es un tema muy actual, y también un elemento crucial de muchas

propuestas político-económicas. Pero si bien prometer o proyectar una disminución del índice de desempleo puede sonar bien, cuando miramos con más detenimiento las cifras reales, de manera realista, y a la luz del desempeño histórico, las disminuciones proyectadas pueden ser muchísimo más difíciles de lograr.

“Durante casi 40 años, el índice promedio de desempleo estuvo por debajo del 6%. Pero la última recesión lo empujó mucho más arriba de lo que se consideraba “normal”. Entonces ¿volveremos a los niveles “normales” a los que estábamos acostumbrados? No lo creo, al menos por mucho tiempo. Veamos algunos datos.

En EE.UU. hay más o menos 311 millones de personas. Nuestra tasa de crecimiento demográfico natural, que compara los nacimientos con las muertes, es el 0,6% por año. Nuestra tasa de crecimiento total, que incluye la migración, es 0,9% por año. Actualmente hay un poco menos de la mitad de la población total en la fuerza laboral, o algo así como 153 millones de personas. Entonces, un índice de desempleo del 10% viene a ser más o menos 15,3 millones de personas que quieren encontrar un trabajo. Estos factores generan la necesidad de crear empleos que mantengan el ritmo con la fuerza laboral en crecimiento, de forma tal que el índice de desempleo pueda mantenerse, como mínimo, estable. ¿Cuántos empleos hay que crear para absorber la fuerza laboral en crecimiento? Unos 115.000 por mes. Este cálculo toma en cuenta la fuerza laboral actual y la tasa de crecimiento total. Por lo tanto ¡EE.UU. tiene que crear 115.000 empleos cada mes nada más que para mantener el ritmo!

“Estas cifras nos dicen también que si queremos reducir un 1% el índice de desempleo, se tienen que haber creado 1,53 millones de empleos. Pero recuerden que nuestra población también crece. Lo que significa que todos los días hay mujeres y hombres jóvenes que se incorporan a la población activa. Y la migración positiva hace que haya más gente buscando empleo. Durante la última década, hubo dos caídas de la bolsa y una crisis inmobiliaria. Esto cambió de manera adversa muchos planes de jubilación anteriores, lo que hizo que la gente siguiera trabajando más tiempo del que habían planeado originalmente. Y si queremos ver una reducción del índice de desempleo, tendremos que lograr la creación de más de 115.000 empleos por mes. En consecuencia apuntar a, o proyectar el 1% de disminución del índice de desempleo hace necesario que existan 1,53 millones de empleos, más 115.000 empleos nuevos por mes, durante todo el tiempo que sea necesario hasta lograr el objetivo.

“Con el fin de hacer este cálculo correctamente, debemos tomar en cuenta el rango de tiempo sobre el que se proyecta este objetivo. Por ejemplo, si el objetivo es un año, habrá que dividir 1,53 millones de empleos por 12 meses, lo que viene a ser unos 125.000 por mes. Después agregamos esto a los 115.000 que se necesitan para mantener el ritmo, lo que lleva el total a la enorme cifra de 224.000 empleos por mes para el promedio de 12 meses. Si el objetivo es un 2% de caída del desempleo en tres años, la cantidad total de trabajos a ser creados es 3,06 millones, dividido por 36 meses – o unos 85.000 empleos por mes, más los 115.000 que se necesitan para mantener el ritmo con el crecimiento demográfico. Esto quiere decir que tenemos que agregar un promedio de 200.000 empleos por mes durante 3 años. Y cuando nos ponemos a ver el desempeño histórico, empezamos a comprender lo difícil que es lograrlo.

“Conste que comprendo que la demografía de hace 50 años es diferente, así como lo son las circunstancias y los objetivos variables. Es cierto que no podemos crear un conjunto de condiciones duplicado exacto. Y también comprendo que, como la población crece, los 115.000 empleos que se necesitan cada mes se multiplicarán con el tiempo. Dicho esto, lo hago bastante sencillo para que podamos ilustrar el concepto.

“Fui 50 años atrás en el sitio de la BLS y encontré unos datos muy curiosos. El mejor año de aumento de los empleos fue 1978, cuando EE.UU. sumó un promedio de 356.000 por mes. La mejor década fue la de los años '90, con un promedio de aumentos de 181.000 mensuales. Durante los últimos 50 años, los aumentos promedio por mes fueron de solo 124.000. La peor década fue la del 2000, que en realidad tuvo pérdidas de empleos que promediaron los 10.000 por mes.

“Solemos escuchar proyecciones acerca de llegar a un índice de desempleo más bajo dentro de un cierto rango de tiempo. Veamos un gráfico para saber cuántos empleos se necesitarán para disminuir el 9,2% actual a un nivel inferior, en distintos períodos.

	1 Año	2 Años	3 Años	4 Años	5 Años
9.00%	140,250	127,500	123,250	121,125	119,850
8.00%	267,750	191,250	165,750	153,000	145,350
7.00%	395,250	255,000	208,250	184,875	170,850
6.00%	522,750	318,750	250,750	216,750	196,350
5.00%	650,250	382,500	293,250	248,625	221,850

“Los colores del gráfico nos ayudan a ver la probabilidad del escenario. Por ejemplo, las cifras de las celdas coloradas indican que eso jamás se logró durante el rango de tiempo deseado. Las celdas verdes indican que eso está cerca de un promedio histórico. Las celdas azules son un objetivo optimista, pero que se puede lograr. Las grises tienen cifras a las que se llegó en el pasado, pero en muy pocas ocasiones. La celda amarilla indica que esto sucedió solamente una vez antes – y sobre 50 años de datos... lo que significa una muy leve chance del 2%.

“Muchas veces oímos hablar del retorno a un 6% de desempleo. Bueno, si el objetivo es lograrlo en 4 años, EE.UU. deberá crear poco menos de 250.000 empleos por mes en promedio durante ese lapso. Durante los últimos 50 años hay 47 períodos de 4 años. Por ejemplo, uno es 1961 – 1964. Otro, 1962 – 1965, y así sucesivamente. Durante este tiempo, un nivel de 250.000 empleos promedio por mes durante un período de 4 años, sólo sucedió tres veces. Hubo un par de veces más en las que las cifras estuvieron muy cerca, pero la probabilidad de que sucediera era inferior al 10%. Si la historia nos sirve de guía, las promesas y proyecciones que hemos estado oyendo, tendrán muy poca probabilidad de concretarse.

“La historia nos dice que hacer bajar el índice de desempleo al 8% durante 4 años es más o menos 50/50. Algo muy preocupante. Y volviendo a nuestro ejemplo anterior, de hacer bajar el índice al 2% en 3 años – los 200.000 empleos mensuales necesarios en un período de 3 años tiene una probabilidad en tres de suceder, según los datos históricos.

“Veamos el total que se necesita para llegar al 7% de desempleo en 5 años, o 171.000 empleos promedio por mes. Durante los últimos 50 años hay 46 períodos de 5 años. En 17 ocasiones las creaciones superaron la cifra necesaria para lograr el objetivo. Eso es apenas un poquito mejor que una probabilidad en tres. No son buenas probabilidades, y lo que es peor – es en lo que se basan mis proyecciones.

“La creación de empleos tiene que ser el foco principal de nuestros dirigentes. Las pequeñas empresas crean muchísimos de estos empleos y deberían darles las herramientas para ayudarlas a que lo hagan.

Bueno, aquí John. Los tiempos de los que habla Barry, de creación de muchos empleos, fueron períodos en los que, o bien hubo grandes innovaciones o una importante construcción de viviendas e infraestructura, y más apalancamiento. Eso no está previsto ahora. Se necesita una economía que se mueva por arriba del 4% de crecimiento del PIB. Estamos apenas en el 2%. En mayo, la nómina total de empleados del estado (la cifra se publicó hoy), tuvo una caída de 64.000; en junio había tenido un aumento de 65.200, lo que promedia +1.200 para los dos meses juntos.

Todo el tiempo escuchamos lo que debe hacer el gobierno para crear empleos. Y la realidad es que puede hacer poco y nada. Las empresas privadas crean empleos, y casi todos los empleos nuevos netos de las dos últimas décadas fueron generados por nuevos emprendimientos. Lo que puede hacer el estado es crear un entorno que aliente a las nuevas empresas, que elimine la burocracia (¡especialmente en biotecnología, donde la FDA se quedó estancada en la década del '80!), dejar de crear más leyes que hagan que a las empresas les cueste más contratar personal, etc. Podría seguir, pero la verdad es que nos preparamos para un período de desempleo más largo del que nos gustaría. Y eso equivale a menos recaudación tributaria y a una economía más complicada.

Washington DC, Vancouver, NYC, Maine, y ahora Europa

Estoy por hacer un viaje de último minuto a Washington DC el domingo, invitado por algunos senadores y legisladores. El lunes por la mañana me reuniré con legisladores, luego almorzaré con algunos jefes de personal de Senadores (evidentemente algunos realmente me leen – ¿quién diría?), y luego tendré reuniones con un grupo cada vez más grande de senadores, algunos de los cuales parecen haber leído mi libro *Endgame*.

No he estado promocionando mi libro durante algunos meses, pero la respuesta fue muy buena. Críticas excelentes, del tipo “la mejor explicación de la crisis que enfrentamos.” El libro no habla solamente de los Estados Unidos, sino también de todo el mundo desarrollado. Espero poder sumar algo al debate político del lunes. Sé que hay deseos de bajar el déficit de una vez por todas; pero tenemos que tomar conciencia de que debe ser un proceso largo, a menos que queramos engendrar una verdadera depresión. Va a ser realmente muy difícil reducir unos pocos cientos de billones al año.

Los Republicanos presentaron dos planes. Los diputados, uno. Obama los critica porque no se comprometen, pero él no dio ningún plan concreto, nada más que ideas vagas sobre recortes de tipo “jugador-a-ser-confirmado-más-adelante”. Uno no se puede comprometer cuando no tiene nada con qué comprometerse. El presupuesto que

presentó Obama en febrero pasado, fue rechazado por el Senado en votación 97-0. Ni un solo demócrata lo votó. Tenemos que subir el tope de la deuda, pero también debemos incluir una fuerte reducción del déficit al proceso. No estoy en contra de la reforma impositiva (por cierto, estoy de acuerdo con muchas ideas de impuestos), pero no podemos aprobar aumentos de impuestos sin que se garanticen recortes que son mucho más grandes que los aumentos. Y después tenemos que reconocer que el aumento de los impuestos no facilitará la creación de nuevas empresas.

Regreso el lunes muy entrada la noche y me levanto temprano para volar a Vancouver, donde me quedaré dos noches, vuelvo el jueves y escribo el viernes. El martes siguiente me voy con mi hijo Trey a la ciudad de Nueva York y de allí a Maine, sobre lo que daré más detalles la semana que viene. Y tendré un informe sobre mi viaje a DC. Espero aprender más de lo que imparta, pero trataré de dar algunas ideas. ¡Deséenme suerte!

En septiembre viajaré a Londres, Malta (por un día), regreso a Londres, y después me quedaré cuatro días en Irlanda y otros tantos en Ginebra antes de regresar a casa. Tengo muchas ganas de conocer gente en Irlanda.

Que tengan una excelente semana; yo la tendré. Cenas el martes y el miércoles con muchos amigos – Bill Bonner, Pat Cox, Keith Fitzgerald, Frank Holmes, David Tice, Mike West de Biotime, Rick Rule, y cía. – qué momento maravilloso. Y después, el jueves, con mi socio canadiense, John Nicola, en un seminario antes del regreso. Disfruten su semana.

Su analista, curioso por lo que le espera el lunes,

John Mauldin

John@FrontlineThoughts.com

Copyright 2011 John Mauldin Todos los Derechos Reservados

BAJA DE SUSCRIPCIÓN FÁCIL

Envíe un mail a: criterias@criterias.com.ar

Copyright 2010 John Mauldin Todos los Derechos Reservados

Están autorizados a publicar este artículo electrónicamente o impreso siempre y cuando incluyan lo siguiente:

John Mauldin, autor best-seller y reconocido experto en finanzas, es también el editor de la carta gratuita Thoughts From the Frontline que se envía semanalmente a más de 1 millón de lectores.

Para más información sobre John o su carta semanal GRATUITA sobre economía, ir a:

<http://www.frontlinethoughts.com/learnmore>

Si desea reproducir alguno de los boletines electrónicos de John Mauldin, deberá incluir la fuente de su cita y una dirección de correo electrónico: criterias@criterias.com.ar

Los resultados pasados no son garantía de resultados futuros. existe un riesgo de pérdida como así también una oportunidad de ganancia cuando se invierte en fondos administrados.

Al momento de considerar inversiones alternativas, incluyendo fondos con cobertura, deberá tener en cuenta varios riesgos, incluso el hecho de que algunos productos: a menudo se comprometen en palanqueos y otras prácticas de inversiones especulativas que pueden aumentar el riesgo de pérdida en la inversión, pueden no tener liquidez, no están obligados a suministrar precios periódicos o información de valuación a los inversores, pueden implicar complejas estructuras impositivas y atrasos en la distribución de importante información impositiva, que no estén sujetas a los mismos requisitos legales que los fondos comunes de inversión, a

menudo cobran tarifas más elevadas, y en muchos casos, las inversiones subyacentes no son transparentes y son conocidas únicamente por el gerente de inversión.

John Mauldin es también presidente de Millennium Wave Advisors, LLC, un asesor de inversiones registrado. Todo el material aquí presentado es considerado fidedigno, aunque no podemos asegurar su precisión. Todo el material representa las opiniones de John Mauldin.

Las recomendaciones de inversiones están sujetas a cambios, por lo que solicitamos a los lectores que consulten con sus asesores de inversiones antes de tomar decisiones de inversión. Las opiniones aquí vertidas pueden cambiar sin previo aviso. John Mauldin y/o el personal de Thoughts from the Frontline pueden tener o no inversiones en cualquiera de los fondos aquí mencionados. Mauldin puede ser contactado al teléfono 800-829-7273.



**Si desea Suscribirse a Nuestro Mailing
envíe un Mail a criteria@criteria.com.ar**

