

Todo es Cuestión de Empleos... y Oro

por John Mauldin (*Traducción: Margarita Richter*)

3 de septiembre de 2011

La Sociedad (del Empleo) de la Tierra Plana Hagamos un Pequeño Viaje por el Tiempo Las Consecuencias de una Fuerza Laboral de Mayor Edad ¿Cómo "Arreglamos" el Problema del Empleo? Reflexiones sobre el Oro Europa, Nueva York, Conferencias, Etc.

Esta semana vemos brevemente el pésimo informe sobre el desempleo de ayer a la mañana, luego vamos hacia atrás e inspeccionamos otros datos muy reveladores sobre el empleo. A ciertos grupos les va mejor (sorpresa) que a otros. ¿Qué se necesita para que volvamos a la "normalidad", sea lo que fuere eso? Les doy un vínculo a unos webinarios en los que participaré y terminaré con la respuesta a la pregunta que más me hacen, "¿Qué opina usted del oro?" Les cuento todo. Son muchos temas, así que comencemos sin "pero primeros." (Nota: esta carta va a ser bastante larga, ya que contiene MUCHOS gráficos y tablas.)

La Sociedad (del Empleo) de la Tierra Plana

A menos que hayan estado completamente fuera de contacto este fin de semana, sabrán que el informe sobre el empleo no tuvo cambios, fue como cero, nada, "0". La economía se mantuvo neutral, al menos en lo concerniente al empleo. Pero sin cambios significa en realidad que bajó, ya que necesitamos 125.000 empleos por mes (como mínimo) solamente para mantenernos a la altura del crecimiento demográfico. Y, como veremos dentro de un par de páginas, probablemente haga falta más que esa cantidad.

Sí, teníamos la advertencia de que había 46.000 trabajadores de Verizon en huelga, por lo que la cifra debería haber sido un 46.000 positivo. Pero también volvieron 20.000 trabajadores públicos de Minnesota, que fueron "reincorporados", así que tal vez la cifra tendría que ser negativa. Según parece, a los trabajadores en huelga se los cuenta como desempleados cuando van a la huelga (por lo que se los resta de la cifra del empleo), y se los vuelve a considerar como empleados cuando regresan al trabajo. O sea que, en algún momento del mes que viene, cuando esos trabajadores de Verizon levanten la huelga, el informe del empleo mostrará un incremento mágico de 46.000.

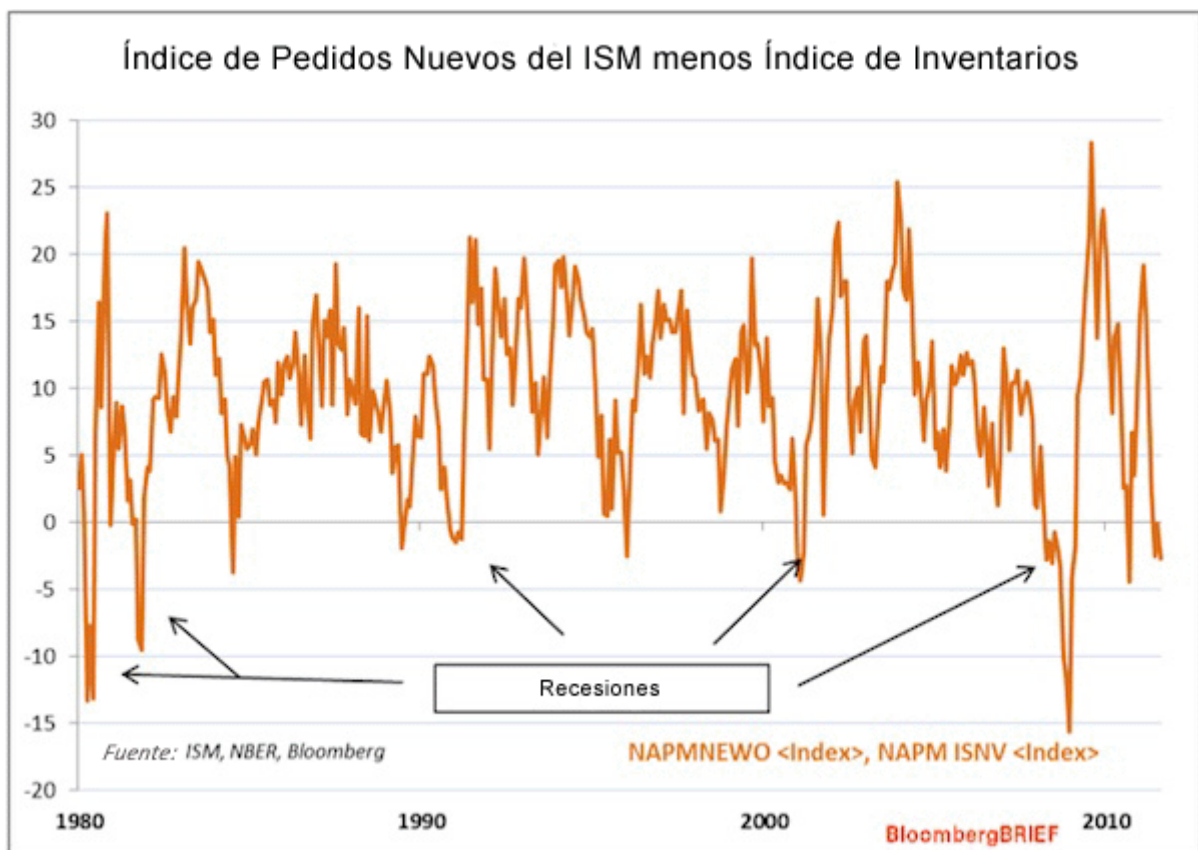
Las reglas para todo esto son crípticas. Si van al sitio Web de la BLS (Oficina de Estadísticas Laborales) – en el supuesto que no tengan una verdadera vida social y nada mejor que hacer – encuentran que:

Las personas empleadas son "personas de 16 años o más de la población civil no institucional que, durante la semana de referencia, (a) hicieron algún tipo de trabajo (al menos durante una hora) como empleados remunerados; trabajaron en su propio negocio, profesión, o en su propia granja, o trabajaron 15 horas o más como trabajadores no remunerados en una empresa manejada por un miembro de la familia; y (b) todos aquellos que no estuvieran trabajando pero que tenían empleos o negocios de los cuales estaban

ausentes de manera temporaria debido a vacaciones, enfermedad, mal tiempo, problemas con el cuidado de niños, licencia por maternidad o paternidad, **conflictos laborales**, capacitación laboral, u otro motivo familiar o personal; hayan cobrado o no durante su ausencia, o buscaban otros empleos.” (Mi agradecimiento a Joan McCullough)

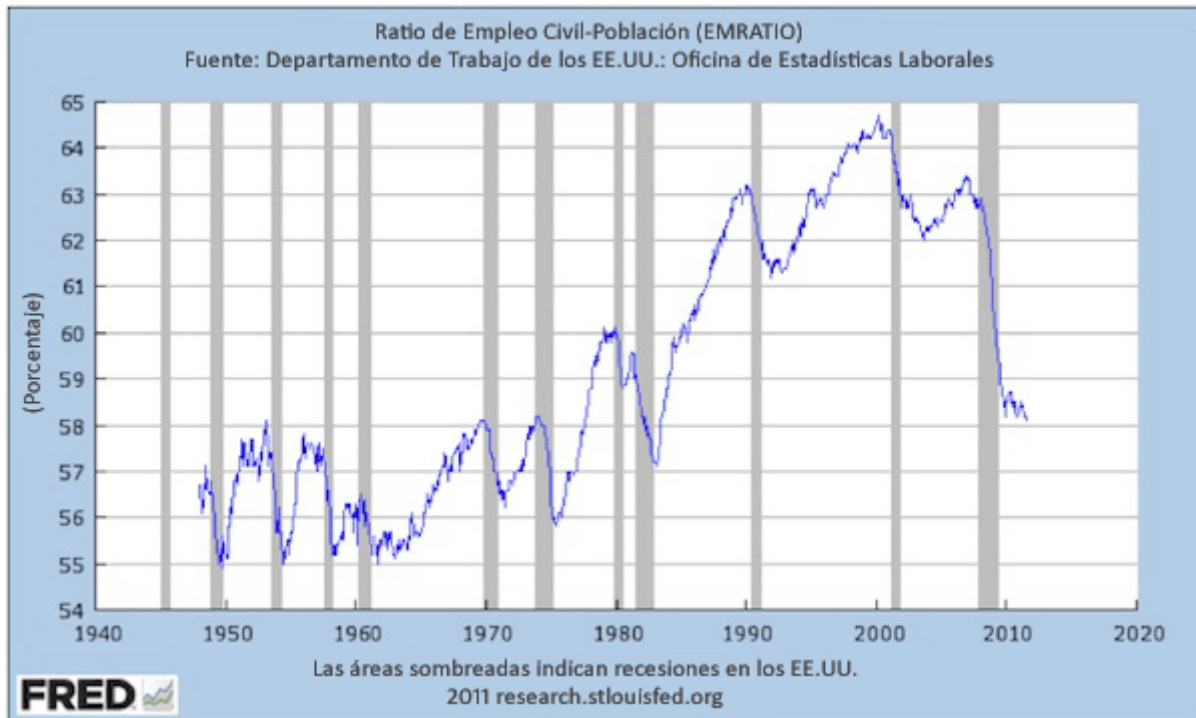
De alguna manera, las huelgas no son consideradas conflictos laborales. O problemas personales. Imagínense. Pero eso es una distorsión de las cifras mensuales, por lo que es mejor mirar los promedios móviles de tres meses para tener un panorama más claro. Y hablando de tres meses, los informes del empleo de los últimos tres meses fueron corregidos a la baja por un total de 58.000 empleos, lo que hace que el neto durante los tres meses sea una cifra muy pequeña.

De cualquier forma que miren a este informe, fue realmente horrible. No obstante, coincide con los informes regionales que muestran una economía en contracción y con el índice nacional ISM (que se publicó el jueves), que apenas supera el valor para una contracción, a 50,6. La parte desagradable de la cifra del ISM es que ya es el tercer mes consecutivo en el que los inventarios subieron más que los pedidos nuevos. Históricamente, tal como se puede ver en este gráfico de Rich Yamarone, eso indica que ya estamos o que nos acercamos a una recesión. (Observen, hay algunos otros puntos negativos, pero no fueron en tres meses consecutivos y no fueron seguidos por una recesión.)



EE.UU. tiene hoy más o menos la misma cantidad de empleos que tenía en el año 2000, pero la población supera largamente los 30.000.000. Para tener un ratio empleo civil/población igual al del año 2000, deberíamos tener un aumento de unos 18 MILLONES de empleos. El gráfico que viene a continuación es de la base de datos de la FRED de la Fed de St.Louis. (¡Hurras a la gente de St.Louis que mantiene una fuente de información tan

maravillosa para todos nosotros! ¡Tienen que mantener cientos de gráficos y conjuntos de datos, y lo hacen con precisión, con actualizaciones al minuto!) Observen la caída abrupta del ratio en los diez últimos años, en particular, durante la recesión.



Hagamos un Pequeño Viaje por el Tiempo

Mi gran amigo Rob Arnott, fundador de Research Affiliates, y yo, solemos intercambiar mensajes de correo sobre una amplia variedad de temas. Su curiosidad solo puede compararse con su capacidad para encontrar nuevas maneras de ver problemas viejos. Me envió el siguiente mensaje, que simplemente cortaré y pegaré, ya que son solamente seis párrafos, pero que viene perfecto para dar pie al próximo segmento [mis comentarios entre paréntesis].

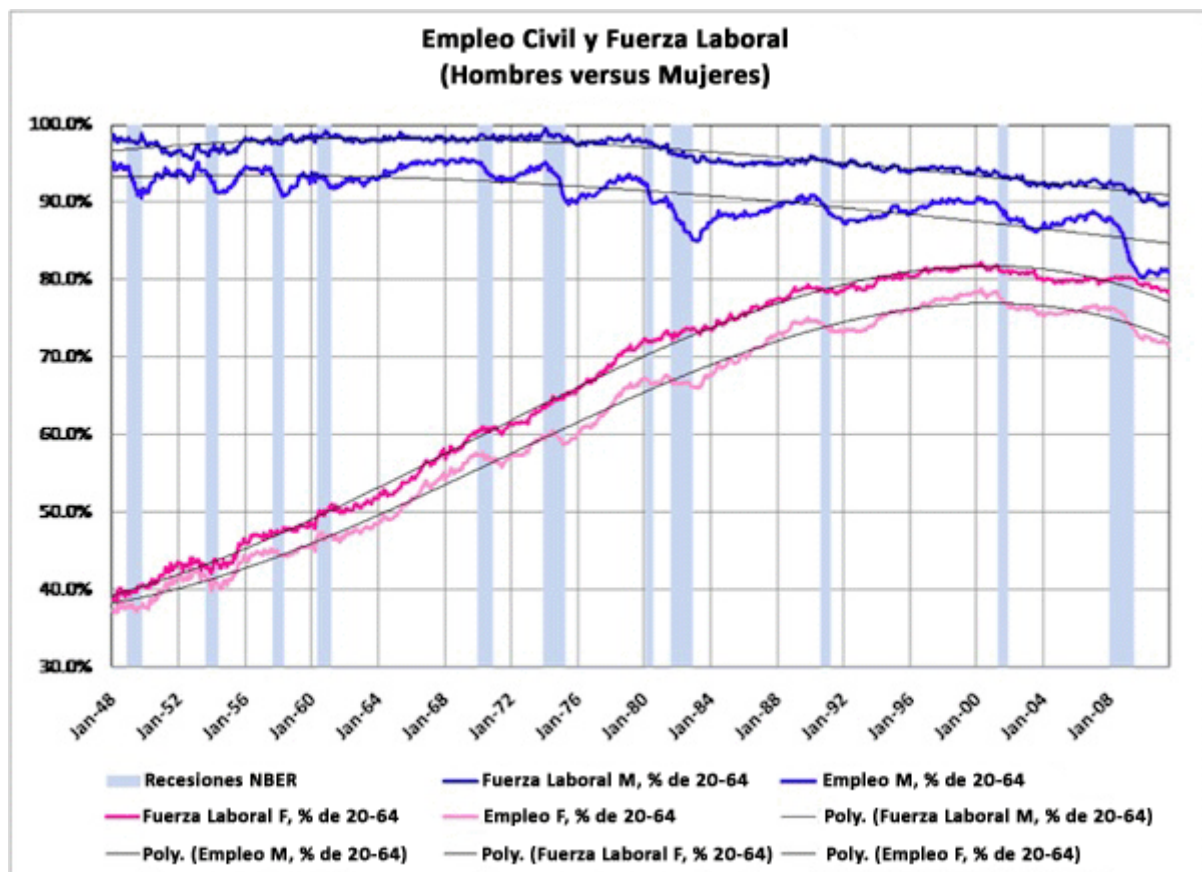
“John, me fijé en la composición de la fuerza laboral, hombres y mujeres. Veamos el siguiente gráfico. Desde 1948 hasta 1980, los hombres que se consideraban ‘dentro de la fuerza laboral’ (que trabajaban o querían un trabajo), representaban más o menos el 98% de la población masculina entre 20 y 64 años. [Guau. Qué concepto curioso. Si uno podía trabajar, quería trabajo.] Desde 1980 hasta 2005, esta proporción cayó ininterrumpidamente, del 98% al 92%. Luego, en seis años, volvió a caer por la mitad de ese margen, al 89%. En cuanto al empleo masculino, promedió el 94% de la población entre 20-64 años, hasta la recesión del año 1975. Hoy está en el 81%. Supongamos que el ratio de la fuerza laboral anterior del 98% podía trabajar, de verdad. Eso significa que el desempleo masculino – que incluye a aquellos que abandonaron la idea de un empleo remunerado – es más del 17%, y prácticamente empata con los niveles de mediados de 2009.

“En cuanto a las mujeres, la sociedad evolucionó de un empleo predominantemente de ‘ama de casa’ hasta un punto, hace más o menos una década, en el que las mujeres en la fuerza laboral representaban cerca del 82% de la población femenina entre 20 y 64 años de edad. Las mujeres en la fuerza laboral cayeron del 82% al 78% en diez años, y casi toda la

caída se produjo en los últimos dos años; o sea que el 5% de la fuerza laboral femenina directamente abandonó en dos años. Si usamos el tope anterior del 82%, como el conjunto que querría trabajar, el 71,6% actual que trabaja supone que el desempleo femenino está en torno al 13%, y es mucho más alto que como estaba hace dos años.

“Si combinamos los resultados, obtenemos una cifra de 15% de desempleo, más o menos, con relación a los niveles tope de la fuerza laboral anteriores, si incluimos a quienes han perdido las esperanzas. Agreguémosle la comparación habitual U-6 vs. U-3 (que incluye a los que trabajan tiempo parcial y quieren trabajo de tiempo completo), y estamos más o menos en un 20% de desempleo real.

“La buena noticia es que, si nuestra “fuerza laboral” natural es el 98% de los hombres y el 82% de las mujeres, y si el ‘pleno empleo’ pone al 95% de ellos en un trabajo, tenemos cerca de 25 millones de puestos de trabajo nuevos que podrían crearse. Si salimos de la idea del sector privado, y permitimos que los empleados contraten a quienes ellos quieran, para que hagan trabajos que acepten hacer las dos partes, por una remuneración que ambas partes consideren aceptable. Es decir, la sabiduría en Washington (y en Sacramento) podría desatar un tsunami de empleos nuevos.



“Advertencias: Por supuesto, había algunos adolescentes y ciudadanos de mayor edad en la fuerza laboral. Entonces, en teoría, el ratio de la fuerza laboral, con relación a la población entre 20 y 64 años, podría llegar incluso al 100%. Pero este ratio es muy relevante, ya que una mayoría abrumadora de hombres en la fuerza laboral tendría entre 20 y 64 años. También hice una hipótesis simplificada de que la población de personas entre 20 y 64 años está distribuida en partes iguales. También sé que hay más mujeres que hombres, pero eso

se debe principalmente a que las mujeres viven más. De hecho, entre los menores de 20 años, la división es más o menos 51,5/48,5 de mayoría masculina. Por lo tanto, es una suposición justa que las poblaciones son prácticamente iguales en el cuadro de la edad activa, hasta que podamos rastrear información más precisa. De una forma u otra, no implicará más que una leve diferencia en este análisis.”

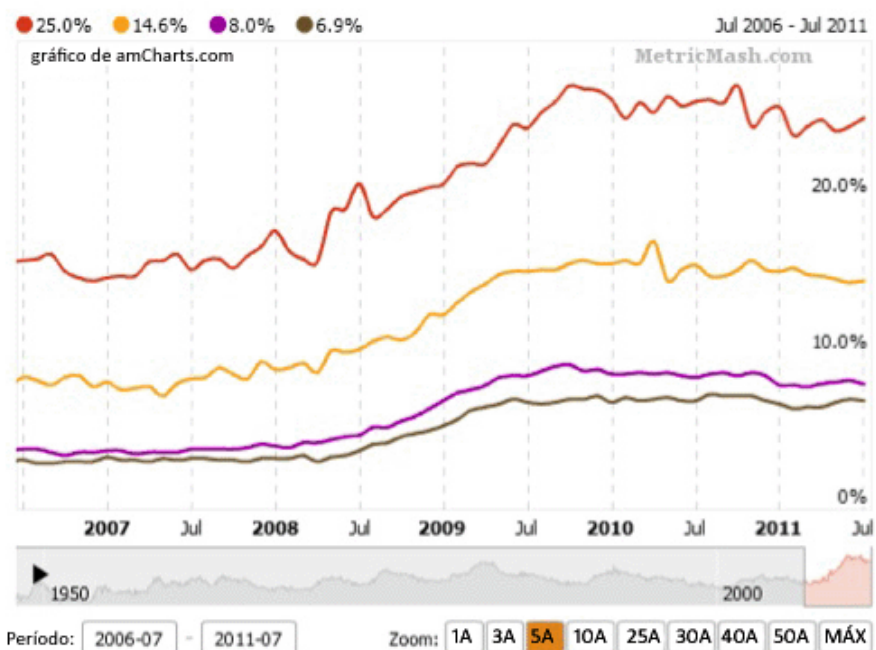
Las Consecuencias de una Fuerza Laboral de Mayor Edad

Mientras investigaba algo en Google para la carta de hoy, me encontré con un sitio Web nuevo (para mí), llamado Metric Mash (<http://www.metricmash.com/>). Accede a bases de datos públicas y permite desglosar y fragmentar información sobre toda una variedad de cosas, incluso el empleo. Ahora es uno de mis nuevos Favoritos. Puedo hacer cartas para todo un año con las tablas y gráficos que puedo crear allí. Muchísimo mejor.

Pero esta semana me limitaré a tres. El único “límite” que encontré es que solamente puedo crear un gráfico con cuatro comparaciones, y yo quería usar seis. Seis gráficos, o sea, de grupos etáreos diferentes y sus índices de empleo. Entonces, para esta carta creé dos gráficos “superpuestos”. El primero abarca cuatro grupos etáreos, 16-19, 20-24, 25-54, y 55+, para los últimos cinco años. No será sorpresa para los padres de adolescentes mayores que el índice de desempleo para ellos es tres veces más grande que para los que tienen más de 55 años. Y ni siquiera pienso en los problemas de empleo para los varones jóvenes negros o latinos.

Índice de Desempleo de EE.UU. - Edad 16 a 19, Índice de Desempleo de EE.UU. - Edad 20 a 24, Índice de Desempleo de EE.UU. - Edad 25 a 54, Índice de Desempleo de EE.UU. - Edad 55 y más

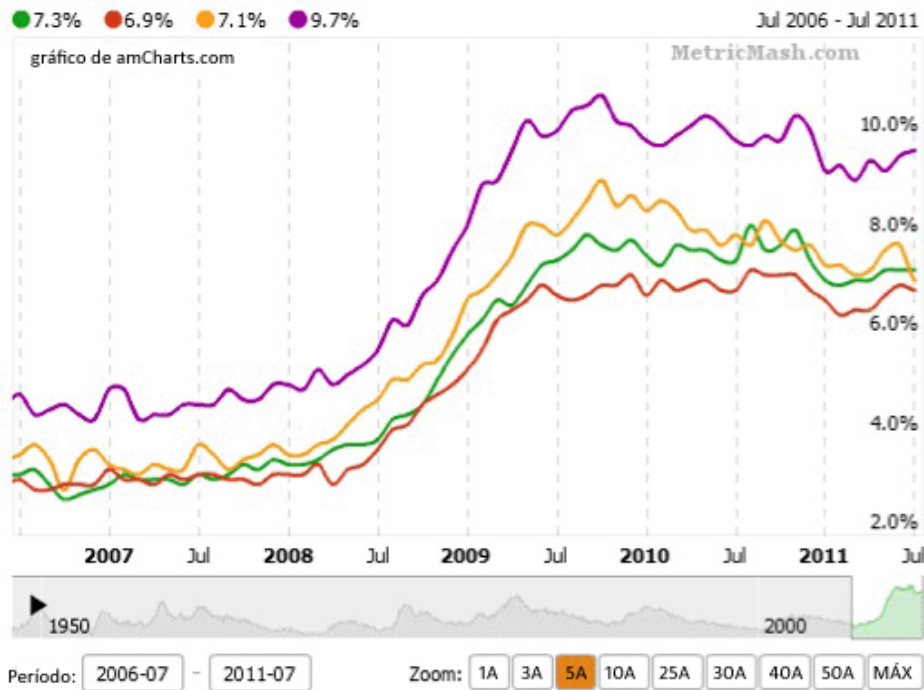
Ajustado Estacionalmente-Sondeo de Población Actual-CPS †



Resulta que si lo desglosamos en grupos de 10 años, vemos que cada grupo tiene índices de empleo más altos, excepto que, últimamente, el grupo de 34-45 supera levemente al de 45-54.

Índice de Desempleo de EE.UU. - Edad 45 a 54, Índice de Desempleo de EE.UU. - Edad 55 y más, Índice de Desempleo de EE.UU. - Edad 35 a 44, e Índice de Desempleo de EE.UU. - Edad 25 a 34

Ajustado Estacionalmente-Sondeo de Población Actual-CPS †



Le comenté estas ideas a Rich Yamarone (Economista Principal de Bloomberg), y me dijo, “Te enviaré este gráfico.” Se trata de un gráfico de personas que tienen 75 años de edad o más, y trabajan. Las cifras están en alza. Son literalmente el doble de lo que eran hace apenas 15 años. 1,2 millones de personas de más de 75 años están en la fuerza laboral de los EE.UU., lo que se acerca aún más al 1% de la población activa total. ¡No son solamente Greenspan y Richard Russell!

Esto coincide con lo que escribí hace algunas semanas. La generación *Boomer* es más saludable y trabajará por más tiempo que cualquier generación anterior. Parte de ello se debe a que algunos necesitan los ingresos, pero parte también es que sencillamente trabajan porque pueden y les gusta hacerlo. No tienen motivos para querer “jubilarse”; les gusta la interacción social y la actividad.



Pero también significa que no abandonarán los trabajos que suelen tomar las personas más jóvenes. Vayan a Barnes and Noble; vean quiénes son los trabajadores allí y piensen en diez años atrás. Tiffani trabajó en Barnes and Noble poco antes de cumplir veinte años, y reconozco que suelo ir a B&N para caminar, mirar y explorar, aunque leo casi todos mis libros en mi iPad. Todavía me gusta caminar entre los pasillos y buscar algo nuevo. Pero las personas que ahora están detrás del mostrador tienen casi mi edad (voy a cumplir 62 el mes que viene), o más.

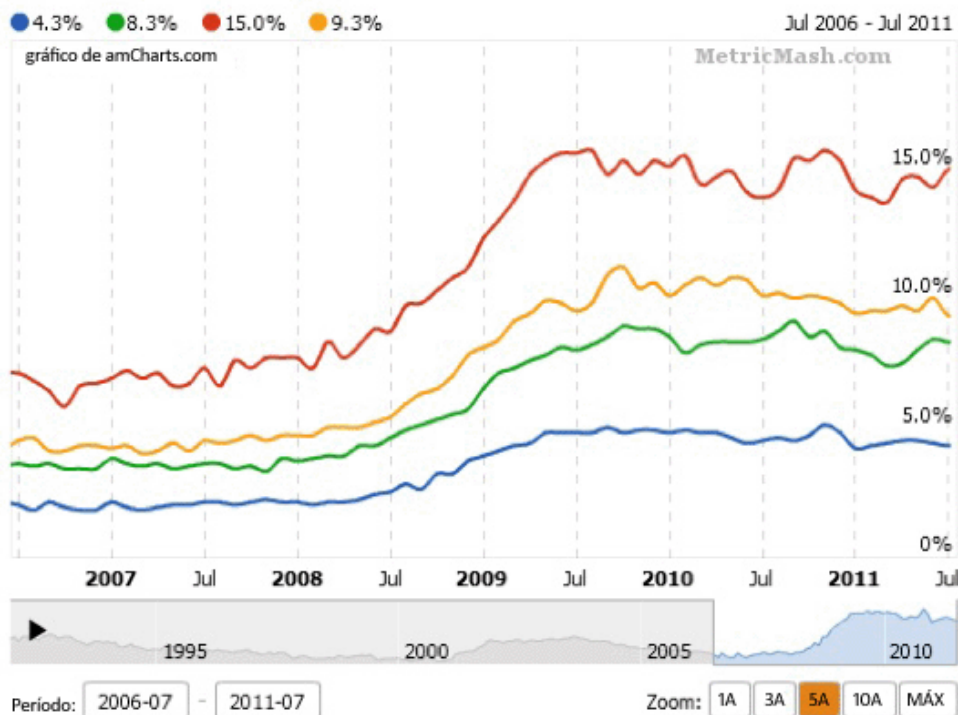
Podemos hablar mucho de los trabajadores de mayor edad. Suelen ser más confiables, ya que no salen tanto por las noches, tienen más experiencias laborales, etcétera. Pero si cada vez son más los *Boomers* que se quedan en la fuerza laboral, la cantidad de empleos nuevos que se necesiten para volver a lo que consideramos “pleno empleo” será igualmente más alto. Piensen en eso. Con que solo 25.000 *Boomers* no se jubilen todos los meses (no es tanto) por otros diez años, se suman 300.000 empleos por año que necesitaremos solo para quedar a mano. Eso es más del 20% de lo que ahora creemos que es la cantidad mínima de empleos nuevos que se necesitan por mes (125.000). ¡Es como mover los postes justo cuando estamos por llegar a la meta!

Y eso nos lleva al último gráfico de Metric Mash, que compara el índice de empleo de personas con cuatro niveles distintos de educación. Si bien el índice de desempleo entre los graduados universitarios es mucho más alto que hace cinco años, sigue siendo apenas superior al 4%. Pero mi experiencia personal (como padre de hijos universitarios) es que el título universitario ya no es lo que solía ser. Quienes tienen títulos universitarios trabajan más, pero están descendiendo en la “cadena alimentaria”, aceptan trabajos con remuneraciones más bajas o que requieren menos capacidad de la que obtuvieron estudiando. Es así.

Yo lo entiendo a un nivel mucho más cercano. Digamos nada más que mi hijo del medio no fue precisamente mi académico. No terminó la escuela secundaria y tuvo que enfrentarse a la dificultad de no conseguir buenos trabajos. Este año, despertó y decidió que realmente necesita educación. Volvió a la escuela secundaria por Internet y terminó hace poco, y me trajo con orgullo su diploma. Se inscribirá en la universidad de la comunidad local. Todos mis hijos son muy trabajadores, pero en el mundo actual se necesita más que voluntad para trabajar mucho. A los niveles de menor edad y educación, la competencia por los pocos empleos que hay es feroz. Veán abajo.

Índice de Desempleo de EE.UU. - Licenciados y Superior,
 Índice de Desempleo de EE.UU. - Facultad o Título Relacionado,
 Índice de Desempleo de EE.UU. - Menos que un Diploma
 Secundario e Índice de Desempleo de EE.UU. - Graduados
 Secundarios - Sin Universidad

Ajustado Estacionalmente-Sondeo de Población Actual-CPS †



¿Cómo "Arreglamos" el Problema del Empleo?

Este jueves por la noche, 90 minutos antes de que arranque la temporada de fútbol americano (NFL), el presidente Obama nos dará su última versión de las políticas para abordar el alto índice de desempleo. Espero oír que les dirá a los reguladores federales que deben suprimir dos leyes ya existentes por cada una nueva que escriban, pero no me hago ilusiones. ¿Más empleos ecológicos? ¿Por qué no permiten que las empresas de energía perforen? Podría seguir, pero la verdadera cuestión es que, sea quien sea el que vaya a estar en la Casa Blanca, demócrata o republicano, se encontrará con una batalla cuesta arriba.

Goldman Sachs acaba de publicar una serie de gráficos para los clientes de su hedge-fund, en los que habla de diversas formas de actuar ante una posible recesión, con todo tipo de estrategias, opciones, spreads, de corto/largo, etc. Pero en ese informe hay un tesoro de datos, que deberían subir a Internet como una especie de servicio público (sin las operaciones sugeridas, debido a las reglamentaciones). Se trata realmente de una de las mejores compilaciones de información que he visto en mucho tiempo.

Vamos a ver una tabla de ese informe, que concuerda con una carta que escribí hace más o menos dos años, donde hablaba sobre lo difícil que sería recuperarnos de los empleos perdidos con la recesión. En todo caso, la situación empeoró desde que escribí el trabajo original, que incluso en aquella época no era optimista en absoluto (dice con modestia).

Esta tabla muestra la cantidad de empleos que hubiésemos tenido que crear todos los meses, de manera consecutiva, para volver a un nivel de fuerza laboral dado como porcentaje de la población, comenzando en el 64%. Recuerden el gráfico que aparece antes, que muestra que ahora estamos apenas por arriba del 58%.

Aumento del Empleo Mensual Requerido (Miles de Empleos / Mes)¹

Objetivo de Índice de Desempleo	Fuerza Laboral como % de la Población				
	64%	65%	66%	67%	68%
4%	417 k/m	514 k/m	611 k/m	708 k/m	805 k/m
5%	352 k/m	448 k/m	544 k/m	640 k/m	737 k/m
6%	287 k/m	382 k/m	477 k/m	573 k/m	668 k/m
7%	222 k/m	316 k/m	411 k/m	505 k/m	599 k/m
8%	157 k/m	251 k/m	344 k/m	437 k/m	530 k/m
9%	93 k/m	185 k/m	277 k/m	369 k/m	461 k/m

Objetivo del Índice de desempleo en 24 meses, con el supuesto de un crecimiento de la población mensual al 0,06%.

Observen que simplemente para reducir el índice de desempleo al 8% durante dos años a la tasa de participación mínima del 64%, harían falta 157.000 empleos por mes. Si comenzaran a aparecer esos empleos, aumentaría la cantidad de personas que busca trabajo, lo que haría subir el índice de desempleo “oficial”. Casi todas las cantidades de empleos nuevos requeridos son directamente imposibles, si la historia nos sirve de guía. (Es una pesadilla para los políticos. Pasarán años hasta que puedan enorgullecerse por algo que no hicieron.)

De las 36 cifras de la tabla, solo 6 se lograron históricamente, y únicamente en economías pujantes. Por cierto que no en una economía que, en el mejor de los casos, está en velocidad mínima.

La simple realidad es que los empleos nuevos netos de los últimos 15 años surgieron de nuevos emprendimientos y de pequeñas empresas, tal como documenté en cartas anteriores. Goldman Sachs indica que, históricamente, el 90% de los empleos nuevos provienen de las pequeñas empresas, con un 75% proveniente de empresas que tienen

menos de 20 empleados. Algunas de esas empresas se transformaron después en Google, pero muchas de ellas son servicios pequeños y locales. Pero cada trabajo, si es nuestro, es importante.

Lo que debemos hacer es facilitar la apertura de empresas y ayudarlas a encontrar capital. Disminuir el peso regulatorio que soportan las pequeñas empresas. Cuando los bancos pequeños necesitan 1,2 empleados para cumplir con todos los requisitos legales por cada trabajador que tienen para otorgar préstamos (como lo informó esta semana el WSJ), algo anda muy mal.

La triste realidad es que nos preparamos para un largo y lento camino cuesta arriba con el empleo para lo que queda de la década, hasta que resolvamos la crisis de deuda y el problema de los déficits, como lo describí en *Endgame*.

[Breve comercial. Amazon acaba de nombrar a *Endgame* como uno de los diez mejores libros en lo que va del año. Me agradó mucho. Y las críticas siguen siendo cada vez mejores, a medida que el libro se va haciendo más importante con el correr de los meses. Lamentablemente, mucho de lo que sufrimos ahora en todo el mundo es de lo que escribimos el año pasado.

¡Tienen que comprar un ejemplar! (<http://www.amazon.com.Endgame>)

Es evidente que no saldremos de la recesión como se hace normalmente. Eso se debe a que lo que acabamos de experimentar no fue una recesión de "ciclo-económico" normal, sino una recesión con desapalancamiento/de balance contable/de crisis de crédito. Y la última tarda como mínimo 5-6 años en resolverse, después de que el país comienza a hacer frente al problema, cosa que no hemos hecho.

Reitero, aunque de alguna manera, el día de mañana apareciera algún republicano en la Casa Blanca, no hay ninguna receta mágica que él (¡o ella!) pueda traer consigo para arreglar el problema del desempleo. Porque hay ciertas cosas que el sector privado deberá hacer solo, y cuanto antes el gobierno deje de obstaculizarlo, más pronto lograremos solucionarlas. Pero llevará mucho tiempo, pase lo que pase. Es así.

Reflexiones sobre el Oro

Lo que más me preguntan es alguna variante de "¿Qué opina usted del oro?" Así que, hablaré de esa pregunta aquí, porque ya me la han hecho hace tiempo.

Primero, yo no pienso en el oro como inversión. Para mí es un seguro. Casi todos los meses compro una cantidad más o menos fija de oro, sin importar el precio. Yo espero que baje el oro, porque eso significa que me recibiré más monedas en mi correo para poner en la caja de seguridad. Sí, yo recibo mi oro, y está cerca de mí si lo necesito.

Mi sueño máspreciado es que le daré mis monedas de oro a mis tataranietos, dentro de unos 70-80 años, y ellos se sentirán un poco confundidos de que su "Abuelo John" haya comprado esa enorme cantidad de metal dorado en lugar de más acciones biotecnológicas. Pero como vivo en el mundo real, compro oro, pese a que soy optimista de que

superaremos este escollo; simplemente porque no confío en los bas**dos que conducen este barco con el 100% de mi dinero en dólares o, para el caso, en cualquier otra moneda.

Para mí, el oro es una moneda neutral. Si bien el metal ha estado bien en estos últimos diez años (y yo me volví optimista del oro en el año 2002, en esta carta), en los últimos 32 años no ha tenido tanto brillo. Los bonos han sido una inversión mucho mejor. Todo es una cuestión de oportunidad.

Y si quisiera comprar oro para invertir o hacer operaciones, compraría GLD. (Es un excelente vehículo para los traders; sin embargo, GLD no es lo que considero un seguro.) Y si fuera a comprar oro como una operación, lo haría en términos del euro o el yen, ya que creo que ambos caerán con respecto al dólar estadounidense.

Para quienes quieran comprar montos más grandes en oro, hay un programa que me gusta con respaldo/auspicio del gobierno de Australia Occidental, llamado el Perth Mint. Se pueden comprar certificados de oro que representan a verdaderos lingotes ubicados en tesoros de Perth a precios razonables. Si bien el oro que compren no está almacenado en Perth, pueden llevárselo si lo desean y abandonar el país sin adeudar impuestos. O lo pueden vender y obtener efectivo. Diversifican el riesgo de su país, tienen lugares de almacenamiento excelentes y seguros, diversifican su riesgo monetario (si, como yo, piensan en el oro como si fuese una moneda), y tienen una clase de activos distinta de los portafolios tradicionales.

Si desean conocer más acerca del Perth Mint, visiten www.theliscioreport.com. Y uno de sus distribuidores es un viejo amigo mío, Mike Checkan de Asset Strategies International. Conozco a Mike desde hace más de 30 años, hace lo que dice y va al grano. Es muy conocido en el mundo de las informaciones sobre inversiones, con muchos avales. Pueden conocer mejor su organización en www.assetstrategies.com o si los llaman al número de teléfono gratuito (800) 831-0007 en los EE.UU. y Canadá, o al directo (301) 881-8600. También le pueden enviar un correo electrónico desde el sitio Web de ellos.

¿Dónde pueden comprar lingotes? Las monedas de oro son monedas de oro. ASI es una buena alternativa, pero yo compararía precios. Según la cantidad que quieran comprar, puede haber importantes márgenes de beneficio, y hay diferencias en los servicios y en la atención. La entrega puede ser un problema, aunque yo lo recibo por correo asegurado (¡aunque debemos ir a retirarlo!).

¿Si creo que el oro está en un máximo? Si bien espero que sí, de verdad, creo que el oro aún tiene alguna ventaja debido a las políticas del gobierno. Una vez que el déficit esté bajo control y estemos en camino hacia una recuperación, creo que el oro bajará de sus máximos, sean los que fueren. Recuerdo que en el año 1980 había Verdaderos Creyentes que pensaban que el oro solo podía ir en una dirección.

Que conste, pienso que deben tener más o menos un 5% de su patrimonio neto en oro, como seguro, no como inversión. El "objetivo" y la esperanza es que jamás vayan a tener motivos para vender su oro. Confío que eso les explique mi posición.

Europa, Nueva York, Conferencias, Etc.

Estoy en casa por tres semanas más, y después comienza otro período agitado de viajes. Viajaré a Malta, Londres, Dublín, y Ginebra a fines de septiembre hasta el 5 de octubre. La semana siguiente, el día 14, viajo a Houston para una conferencia (junto con David Rosenberg, Ed Easterling y otros; para más información visiten <https://www.webinstinct.com/streettalkadvisors/>).

Después me voy a Nueva York por el fin de semana, donde hablaré en la Singularity Summit, que tendrá lugar los días 15 y 16 de octubre. Se trata de una conferencia excelente, y me siento honrado de haber sido invitado a hablar en ella. Son un grupo de futuristas asombrosos (como este humilde analista) que se reúnen para pensar en lo que nos depara el futuro. Durante dos días, seré un optimista ¡aunque solo a largo plazo! Ray Kurzweil es la estrella que nos guía, y ha reunido a un elenco de súper estrellas. Para más información, visiten www.singularitysummit.com/. Aquellos que estén en condiciones de hacerlo, creo que volverán asombrados y más optimistas con respecto al futuro del mundo. Y pueden ver videos con presentaciones de conferencias anteriores en el sitio Web. Bien valen la pena una noche, o dos, o tres, y el precio es justo; pero si pueden estar en la conferencia, disfrutarán de la experiencia y conocerán amigos nuevos.

La semana que viene grabaré un video con mis viejos amigos Doug Casey y David Galland sobre la Crisis de Deuda Norteamericana. Esto es algo un poco nuevo para mí, ya que estaré en mi living pero en video. Estará disponible a la semana siguiente de manera gratuita para quienes se anoten en www.americandebtcrisis.com/reg1.php. Será interesante hacer esto, ya que me convierto en el "optimista" de este debate. Advertencia: ¡Esta gente es libertaria pura, pero habrá mucha diversión!

Este fin de semana es el Día del Trabajo aquí en EE.UU., y mis hijos vendrán a casa junto con amigos y amigos de amigos. ¡Veo churrascos y hamburguesas asadas, muchas guarniciones y hongos! Y mucha diversión familiar. ¡Realmente me gustan (y vivo por) días como éste! Y ya hice mi parte en pos de la economía norteamericana y compré una parrilla nueva, aunque me sorprendió cuánta parrilla nos dieron por los dólares.

Es hora de apretar el botón enviar. Que tengan un excelente fin de semana y una excelente semana. Y si van a estar trabajando, sean agradecidos. Mucha gente en el mundo no tiene ese privilegio.

Su analista, feliz por todo lo que tiene para hacer,

John Mauldin
John@FrontlineThoughts.com

Copyright 2010 John Mauldin Todos los Derechos Reservados

Están autorizados a publicar este artículo electrónicamente o impreso siempre y cuando incluyan lo siguiente:

John Mauldin, autor best-seller y reconocido experto en finanzas, es también el editor de la carta gratuita Thoughts From the Frontline que se envía semanalmente a más de 1 millón de lectores.

Para más información sobre John o su carta semanal GRATUITA sobre economía, ir a:

<http://www.frontlinethoughts.com/learnmore>

Si desea reproducir alguno de los boletines electrónicos de John Mauldin, deberá incluir la fuente de su cita y una dirección de correo electrónico: criteri@criteri.com.ar

Los resultados pasados no son garantía de resultados futuros. existe un riesgo de pérdida como así también una oportunidad de ganancia cuando se invierte en fondos administrados.

Al momento de considerar inversiones alternativas, incluyendo fondos con cobertura, deberá tener en cuenta varios riesgos, incluso el hecho de que algunos productos: a menudo se comprometen en palanqueos y otras prácticas de inversiones especulativas que pueden aumentar el riesgo de pérdida en la inversión, pueden no tener liquidez, no están obligados a suministrar precios periódicos o información de valuación a los inversores, pueden implicar complejas estructuras impositivas y atrasos en la distribución de importante información impositiva, que no estén sujetas a los mismos requisitos legales que los fondos comunes de inversión, a menudo cobran tarifas más elevadas, y en muchos casos, las inversiones subyacentes no son transparentes y son conocidas únicamente por el gerente de inversión.

John Mauldin es también presidente de Millennium Wave Advisors, LLC, un asesor de inversiones registrado. Todo el material aquí presentado es considerado fidedigno, aunque no podemos asegurar su precisión. Todo el material representa las opiniones de John Mauldin.

Las recomendaciones de inversiones están sujetas a cambios, por lo que solicitamos a los lectores que consulten con sus asesores de inversiones antes de tomar decisiones de inversión. Las opiniones aquí vertidas pueden cambiar sin previo aviso. John Mauldin y/o el personal de Thoughts from the Frontline pueden tener o no inversiones en cualquiera de los fondos aquí mencionados. Mauldin puede ser contactado al teléfono 800-829-7273.



**Si desea Suscribirse a Nuestro Mailing
envíe un Mail a criteri@criteri.com.ar**

